



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-206-8/20

Mostar, 13.2.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 14-2/2020 od 20.1.2020. godine ponuđača Elcom, d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru prihvatljivog ponuđača broj 02-2-83-147/20 od 13.1.2020. godine, u postupku javne nabavke opreme za mjerenje i kontrolu (manometri, termometri, sonde, kapilarne i hidrostatičke sonde) i elektromehaničke opreme za potrebe pogona HE Grabovica, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi“ Jablanica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 13.2.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluka o izboru prihvatljivog ponuđača broj 02-2-83-147/20 od 13.1.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi“ Jablanica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke opreme za mjerenje i kontrolu (manometri, termometri, sonde, kapilarne i hidrostatičke sonde) i elektromehaničke opreme za potrebe pogona HE Grabovica, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1409-7-1-171-3-118/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 19.11.2019. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o

izboru prihvatljivog ponuđača broj 02-2-83-147/20 od 13.1.2020. godine, na koju je ponuđač Elcom, d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 20.1.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.1.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke.

U žalbi ističe da je ponuda žalitelja odbijena kao neprihvatljiva, iako ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

U ožalbenoj odluci je navedeno:

„Ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla odbacuje se iz razloga što navedeni ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača opreme za stavku broj 4 tehničke specifikacije kako je traženo tačkom 4.1.1. tenderske dokumentacije.”

Zahtjev tenderske dokumentacije u tački 4.1.1. glasi:

„4.1.1. Sadržaj ponude

Ponuda mora sadržavati najmanje:

k) Kataloška dokumentacija za stavke r.br. 1., 2., 3. i 4. iz tehničke specifikacije sa tačno naznačenim proizvodom koji se nudi.“

Zahtjev tenderske dokumentacije u tački 4.11. glasi:

„4.11 Ocjena tehničke prihvatljivosti ponuda

Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom dobavljaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu prihvatljive ponude.

Da bi ugovorni organ ocijenio da li ponude „kvalificiranih ponuđača" ispunjavaju zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i zahtjeva iz «Tehničke specifikacije» ponude moraju sadržavati slijedeće dokumente / dokaze o zadovoljenju eliminatornih tehničkih kriterija:

- Katalošku dokumentaciju / kataloške listove proizvođača

Ponuđač je obavezan da uz ponudu dostavi katalošku dokumentaciju/listove proizvođača za ponuđenu robu (stavke 1., 2., 3. i 4.) Tehničke specifikacije odnosno Obrasca za cijenu ponuda.

Napomena! Ukoliko ponuđač ne dostavi katalošku dokumentaciju/listove proizvođača za ponuđenu robu ponuda će biti odbačena kao tehnički neprihvatljiva.“

Na stranici 49. ponude žalitelja navedeno je:

„Stavka broj 4. iz Specifikacije roba (Termometar kapilarni fi12 mm; L=400mm; 16m)“

Redni broj	Opći podaci	Ponuđeno
1.	Proizvođač	INOL
2.	Zemlja porijekla	Slovenija
3.	Oznaka tipa	KR 802

Na stranici 71. ponude žalitelja dostavljena je katalogska dokumentacija proizvođača INOL za stavku br. 4. Kaskadni regulator, oznake KR 802.

Dakle, ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla sadrži katalogsku dokumentaciju za stavku broj 4. iz Specifikacije roba u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije, te ponuda žalitelja treba biti ocijenjena kao prihvatljiva.

Žalitelj dalje citira član 56. Zakona o javnim nabavkama koji se odnosi na pojašnjenja tenderske dokumentacije.

Ističe da je rok za predaju ponude bio 5.12.2019. godine, a da je dva dana prije roka za predaju ponude, dana 3.12.2019, protivno odredbama 56. Zakona o javnim nabavkama ponuđač postavio pitanje ugovornom organu sa zahtjevom za pojašnjenje tenderske dokumentacije koje glasi:

„Molimo potvrdu Ugovornog organa da se katalogska dokumentacija za tražene pozicije 1-4 može dostaviti i na nekom drugom jeziku bez dostave prevoda od strane sudskog tumača?”

Ugovorni organ je dan prije roka za predaju ponude, dana 4.12.2019, protivno odredbama 56. Zakona o javnim nabavkama odgovorio na postavljeno pitanje:

„Katalogska dokumentacije za tražene pozicije može se dostaviti bez prevoda na bosanski jezik.”

Jednako tako postavljena su pitanja dana 2.12.2019 kao i odgovor 2.12.2019.godine.

S obzirom da ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odgovori na postavljena pitanja ne mogu se smatrati validnim, te je ocjenu ponuda potrebno vršiti kao da ista nisu postavljena.

Uvažavajući naprijed izneseno potrebno je poništiti osporenu Odluku te zakazati e- aukciju pozivanjem svih ponuđača čije su ponude prihvatljive.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je na strani broj 9. tenderske dokumentacije pod tačkom 4.1. (Način pripreme ponude) naveo između ostalog:

„Ponudač je dužan da dostavi original i kopiju ponude. Kopija ponude se dostavljaju zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava "ORIGINAL" i "KOPIJA" ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude."

Komisija za javnu nabavku detaljnim pregledom ponude ponuđača »ELCOM« d.o.o - Tuzla uočila je da nedostaje kataloška dokumentacija za stavku 4. tehničke specifikacije u kopiji ponude što znači da kopija po sadržaju i obimnosti dokumentacije ne odgovara originalu ponude.

Navedeni dio teksta iz tenderske dokumentacije, koji tretira ovaj aspekt pripreme ponude, a koji glasi: „U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude" odnosi se na pojedine podatke i iznose koji se popunjavaju na obrascima pojedinih Aneksa tenderske dokumentacije, a ne i na kompletnost kopije ponude što je razlog odbacivanja ovog žalbenog navoda.

Postupajući po žalbi, Komisija za javne nabavke ponovnim detaljnim pregledom ponude ponuđača »ELCOM« d.o.o.- Tuzla uočila je još jedan nedostatak u ponudi navedenog ponuđača da je na stranici 23. predmetne ponude (Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude) takav da nije popunio kolonu broj 3. Obrasca za cijenu ponude, koja predstavlja zemlju porijekla proizvoda, što je, pored činjenice da kopija ponude nije potpuna svakako razlog za odbacivanje ponude navedenog ponuđača žalitelja.

U skladu sa Uputstvom o dopunama uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupku javnih nabavki u informacionom sistemu „E nabavke" izdatog od strane Agencije za javne nabavke, komunikacija i svaka druga razmjena informacija između ugovornog organa i ponuđača moguća isključivo u elektronskom obliku, putem portala javnih nabavki www.ejn.gov.ba. kao i preuzimanje tenderske dokumentacije, te zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije i druge informacije u pogledu bilo kakvih razjašnjenja, može se uputiti ugovornom organu isključivo putem web stranice www.ejn.gov.ba. jer u suprotnom razmjena informacija ne bi bila valjana. Ugovorni organ je odgovorio na pitanja ponuđačima u fazi postupka navedenoj u žalbi žalitelja, iz razloga što je sistem koji podržava portal javnih nabavki omogućio ponuđačima postavljanje pitanja u toj fazi postupka, te samim tim omogućio ugovornom organu da odgovori na navedena pitanja ponuđač što je isti i učinio u interesu svih ponuđača učesnika u postupku nabavke kako bi im otklonio sve eventualne nedoumice što podrazumijeva transparentno obavješćavanje svih zainteresovanih ponuđača u postupku nabavke, pri čemu ovi odgovori na pitanja ponuđača nisu uticali na ishod ocjene ponuda.

Ugovorni organ smatra da je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da ni na koji način nije diskriminirao niti jednu dostavljenu ponudu, niti je favorizirao niti davao prednost određenim ponuđačima. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Ugovorni organ je u izjašnjenju naveo da je izvršio pregled kopije ponude, a da je u originalu utvrdio da isti sadržava tehničku dokumentaciju za stavku br. 4. Kaskadni regulator oznake KR 802. Žalitelj ističe da je uredno dostavio i kopiju i original ponude. U originalu ponude vidljivo je da isti sadržava tehničku dokumentaciju za stavku br. 4. Kaskadni regulator oznake KR 802.

U skladu sa citiranim navodom tačke 4.1. (Način pripreme ponude tenderske) dokumentacije:

„Ponudač će dostaviti 1 (jednu) ponudu u originalu i 1 (jednu) kopiju, na kojima će jasno pisati: "ORIGINAL PONUDA" i "KOPIJA PONUDE". U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude." Ugovorni organ je dužan prihvatiti original ponude kao vjerodostojan. Ugovorni organ nema pravo niti slobodu naknadnog tumačenja zahtjeva tenderske dokumentacije, na način da se definiše „prihvatljiva" ili „neprihvatljiva" razlika između originala i kopije ponude. Citat ugovornog organa da se taj tenderski propis odnosi na „pojedine podatke i iznose koji se popunjavaju na obrascima Aneksa tenderske dokumentacije, a ne na kompletnost kopije ponude što je razlog odbacivanja ovog žalbenog navoda" nije u skladu sa propisima Zakona o javnim nabavkama i tenderskom dokumentaciju. Tenderska dokumentacija nije razgraničila šta predstavlja „prihvatljivu" ili „neprihvatljivu" razliku između originala i kopije ponude. Dakle, svako odstupanje između originala i kopije ponude se tretira u skladu sa propisom tenderske dokumentacije na način:

„U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude."

Vezano za dopunu navoda koji iznosi ugovorni organ žalitelj ističe da je postupak ocjene ponude formalan postupak i definisan Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ je izvršio ocjenu ponude u skladu sa Zapisnikom o ocjeni ponude broj 10202-185/19 od 8.1.2020 na osnovu kojeg je sačinjena Odluka o izboru ponuđača broj 02-2-83-147/20 od 13.01.2020 u kojoj nije naveden navod koji ugovorni organ iznosi naknadno, protivno propisima Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ nije imao pravo ponovnog pregleda ponude po žalbi. Ugovorni organ je prema činjeničnom stanju utvrđenom Zapisnikom o ocjeni ponude broj 10202-185/19 od 8.1.2020 na osnovu kojeg je sačinjena Odluka o izboru ponuđača broj 02-2-83-147/20 od 13.1.2020 trebao razmatrati žalbene navode ponuđača te postupiti u skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, navod koji iznosi ugovorni organ nije predmetom žalbe, niti je naveden u odluci koja je predmetom žalbe. Ugovorni organ nema pravo naknadnog pregleda ponuda, ni prilikom prijema žalbe, niti prilikom donošenja Rješenja URŽ. Ugovorni organ je Zapisnikom o ocjeni ponude broj 10202-185/19 od 8.1.2020. na osnovu kojeg je sačinjena Odluka o izboru ponuđača broj 02-2-83-147/20 od 13.1.2020 iznio činjenice kojima se osporava Ponuda ponuđača. Na te činjenice, ponuđač iznosi žalbene navode, koji se dalje razmatraju. Dodatni navodi nisu prihvatljivi.

Ured za razmatranje žalbi je u rješenju broj JN2-03-07-1-832-8/17 od 14.9.2017. godine naveo:

„Sukladno navedenom ugovorno tijelo nije postupilo prema navedenom rješenju ovog tijela, već je izvršilo dva puta ponovni pregled i ocjenu ponuda i to 07.07.2017 godine i 24.07.2017 godine (zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 258aZCb/17 od 24.07.2017 godine i 258aZC/17 od 07.07.2017 godine). Naime ugovorno tijelo je u točki 15. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 258aZC/17 od 07.07.2017 utvrdilo prihvatljivost ponude žalitelja, te samim tim nije imao razloga da vrši ponovni pregled i ocjenu ponuda“.

Navedeno mišljenje URŽ je u skladu sa prirodom i pravnim propisima koji tretira Zakon o javnim nabavkama. Ugovorni organ nema pravo ponovnog pregleda ponude nakon izvršenog pregleda ponuda, i iznošenje novih činjenica, nego može vršiti korekcije u skladu sa žalbenim navodima žalitelja u postupku i u skladu sa rješenjima URŽ. S pravnog aspekta, svi naknadni žalbeni navodi su nove informacije u postupku koje nisu bile uključene u prvoj odluci koja je predmetom žalbe te se isti ne mogu razmatrati. U skladu sa naprijed iznesenim Ured za razmatranje žalbi ne treba razmatrati dopunu navoda Ugovornog organa.

Ugovorni organ je u izjašnjenju naveo da *odgovori na pitanja ponuđača nisu uticali na ishod ocjene ponude*, što je istina ukoliko se pogleda odluka o izboru ponuđača, ali odgovorom na pitanje, ugovorni organ je omogućio dostavu dokumentacije na drugim jezicima bez prevoda na bosanski jezik čime je omogućio ponuđačima da dostave dokumentaciju na drugim jezicima, ali nije obratio pažnju da su drugi ponuđači do tog trenutka izvršili prevod dokumentacije, te bili izloženi dodatnom trošku pripreme ponude. Ukoliko bi se ocjena ponude vršila bez uvažavanja odgovora na pitanja od 4.12.2019, ponude ponude bi bile odbijene jer nije dostavljena dokumenacija ovjerena od strane sudskog tumača.

Dakle, odgovori na pitanja ponuđača su direktno uticali na ishod ocjene ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razlog neprihvatljivost svoje ponude jer tvrdi da je na strani 71. ponude dostavio katalošku dokumentaciju za stavku broj 4., ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo da se ponuda žalitelja odbacuje iz razloga što u svojoj ponudi nije dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača opreme za stavku

broj 4. tehničke specifikacije kako je traženo tačkom 4.1.1. tenderske dokumentacije. Uvidom u tačku 4.1.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ navedenom tačkom propisao sadržaj ponude i naveo da ponuda mora sadržavati, između ostalog:

k) Katalošku dokumentaciju za stavke r.b. 1., 2., 3. i 4. iz tehničke specifikacije sa tačno naznačenim proizvodom koji se nudi.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na strani 71. dostavljena kataloška dokumentacija za stavku 4., kaskadni regulator DN 100 – KR 802, te ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u ožalbenoj odluci, zbog čega se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Ovaj organ ističe da je neprihvatljiv stav ugovornog organa u izjašnjenju na žalbu, koji se odnosi na nedostavljanje kataloške dokumentacije za stavku 4. u kopiji ponude. Nesporno je da je žalitelj dostavio katalošku dokumentaciju na strani 71. original ponude, da je tačkom 4.1. tenderske dokumentacije propisano da ponuđač dostavlja jednu ponudu u originalu i jednu kopiju, na kojima će jasno pisati: "ORIGINAL PONUDA" i "KOPIJA PONUDE". U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude, pa je ugovorni organ proizvoljnim tumačenjem odredbe tenderske dokumentacije neosnovano odbacio ponudu žalitelja.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ dan pred istek roka za predaju ponuda 4.12.2019. godine objavio odgovor na postavljeno pitanje u vezi s tenderskom dokumentacijom, suprotno članu 56. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi s tenderskom dokumentacijom utvrdio da je zainteresirani ponuđač 3.12.2019. godine postavio pitanje koje glasi: „Molimo potvrdu ugovornog organa da se kataloška dokumentacija za tražene pozicije 1-4 može dostaviti i na nekom drugom jeziku bez dostave prevoda od strane sudskog tumača?"

Ugovorni organ je dana 4.12.2019. godine odgovorio na postavljeno pitanje:

„Kataloška dokumentacije za tražene pozicije može se dostaviti bez prevoda na bosanski jezik."

Tačkom 4.1. tenderske dokumentacije propisano je da prateći dokumenti i štampana literatura koju dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugom jeziku koji se najčešće koristi u međunarodnoj trgovini, pod uslovom da je dostavljen i zvaničan prevod odgovarajućih poglavlja na jezik na kojem je napisana ponuda.

Tačkom 5.2. tenderske dokumentacije propisano je da je rok za dostavu ponuda 5.12.2019. godine.

Članom 56. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) Zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

(2) Ugovorni organ dužan je odgovoriti u pisanoj formi, a odgovor s pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog zakona, u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

(3) Ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije i te izmjene od kandidata/ ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je produžiti rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.

Na osnovu navedenog, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ mogao dostaviti odgovor s pojašnjenjem najkasnije 1.12.2019. godine. Imajući u vidu da dostavljeni odgovor dovodi do izmjene tačke 4.1. tenderske dokumentacije, to je moglo uticati i na ocjenu ponuda i na konačan ishod postupka. Na osnovu navedenog, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ odgovor na postavljeno pitanje dostavio ponuđačima suprotno članu 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi sa izjašnjenjem na žalbu ugovornog organa u kojem navodi da je Komisija za javne nabavke postupajući po žalbi žalitelja uočila još jedan nedostatak u ponudi žalitelja, ovaj organ ističe da u skladu s članom 65. ugovorni organ vrši pregled i ocjenu ponuda o čemu je dužan sačiniti zapisnik. Komisija za javne nabavke je izvršila pregled i ocjenu ponuda 5.12.2019. godine i o tome sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda 8.1.2020. godine. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da nedostatak koji ističe ugovorni organ nije konstatovan u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, niti je predmet žalbe, pa ostaje nejasno zašto je Komisija za javne nabavke vršila ponovni pregled ponuda i po kojem osnovu, jer takav postupak nema uporište u Zakonu o javnim nabavkama.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

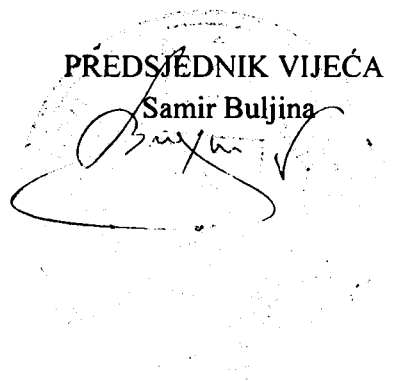
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDsjedNIK VIJEĆA
Samir Buljina



Dostavljeno:

- Elcom, Tuzla
- JP EP BiH, Podružnica HE na Neretvi Jablanica
- Inelex, Sarajevo
- evidencija
- a/a